



**Солин А.А.**

**СТРОИТЕЛЬСТВО РОССИИ – ПОТЕНЦИАЛ И  
РЕЗУЛЬТАТЫ**

[Обзор за 1992-2007 гг.]

**Москва - 2009**

# СТРОИТЕЛЬНАЯ ОТРАСЛЬ – ПОТЕНЦИАЛ И ИТОГИ

## [Обзор за 1992-2007 гг.]

Реальный производственный потенциал любой отрасли народного хозяйства, в том числе, разумеется, и отрасли строительства, обуславливается, в числе других факторов, качественными и количественными параметрами ее основных производственных фондов. И одним из существенных качественных параметров отраслевых основных производственных фондов является их структура, характеризуемая соотношением пассивной и активной частей производственных фондов. И вот, что касается структуры основных фондов строительства, то, надо сказать, что на протяжении последних десятилетий она менялась крайне неоднозначно, а, в определенные периоды, с, избыточной, на наш взгляд, как теперь принято говорить, волатильностью (см. табл. 1 и рис. 1).

**Структура основных фондов в строительных организациях<sup>1</sup>**  
(на конец года; в процентах)

Таблица 1

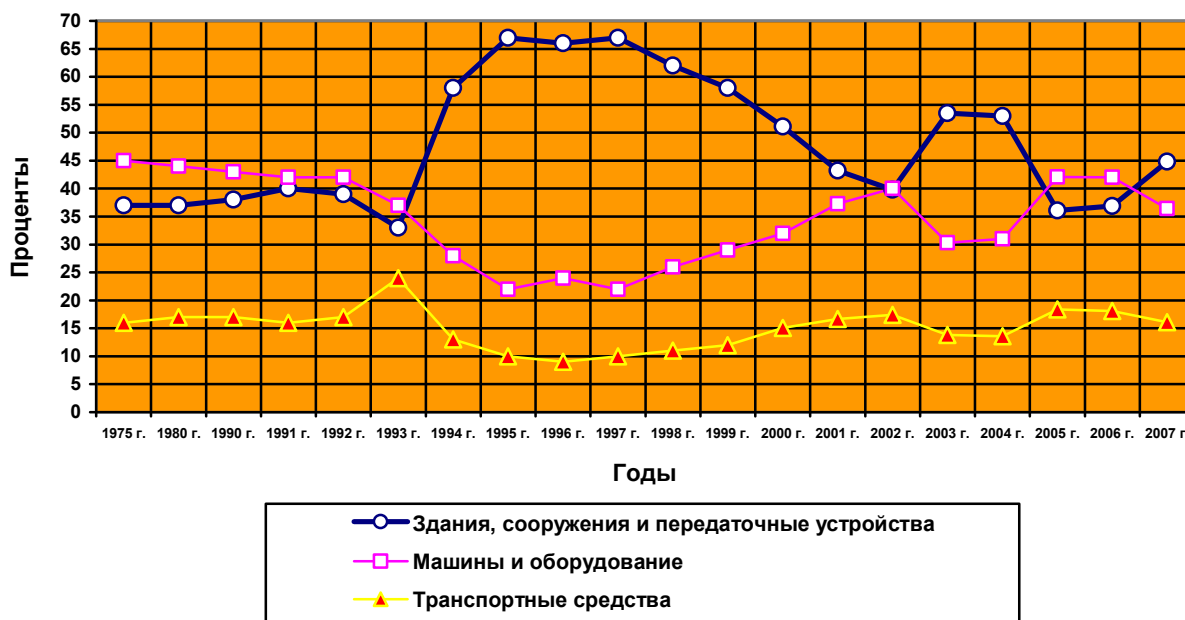
Наименование основных фондов	1975 г.	1980 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Здания, сооружения и передаточные устройства	37,0	37,0	38,0	40,0	39,0	33,0	58,0	67,0	66,5	67,0	62,0	58,0	51,1	43,2	39,8	53,5	53,0	36,1	36,9	44,8
Машины и оборудование	45,0	44,0	43,0	42,0	42,0	37,0	28,0	22,0	23,3	22,1	26,0	29,0	32,0	37,3	40,0	30,3	31,0	42,1	42,0	36,4
Транспортные средства	16,0	17,0	17,0	16,0	17,0	24,0	13,0	10,0	9,0	9,70	11,0	12,0	15,1	16,7	17,4	13,8	13,6	18,4	18,1	16,1
Инструмент, производственный и хозяйственный инвентарь (прочие)	2,00	2,00	2,00	2,0	2,00	6,00	1,00	1,00	1,2	1,2	1,00	1,00	1,80	2,8	2,8	2,40	2,4	3,4	3,0	2,70
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

В период 1975-1992 г.г. структура основных фондов сохранялась примерно на одном и том же уровне. Но, при этом, доля машин и оборудования заметно превышала долю, приходящуюся на здания и сооружения, т.е. на пассивную часть основных производственных фондов. В 1993 г., как доля зданий и сооружений, так и доля машин и оборудования пошли на убыль – но это было кратковременным сдвигом.

Затем, за 2 года, с 1994 г. по 1995 г., структура основных фондов резко

<sup>1</sup> Российский статистический ежегодник (далее по тексту – РСЕ) (1999 г. – стр. 397, 2005 г. – стр. 480, 2008 г. – стр. 502);

изменилась в худшую, с точки зрения фондоотдачи, сторону: доля активной части за эти 2 года снизилась, чуть ли не в 2 раза. А данное обстоятельство свидетельствует о стремительной потере отраслью ее созидющего потенциала. Соответственно возросла доля пассивной части основных фондов – зданий и сооружений.



**Рисунок 1. Динамика изменения структуры основных фондов в строительстве**  
 Резкое изменение структуры основных фондов в 1994 - 1995 гг., скорее всего, явилось следствием происходивших в те годы изменений в экономическом укладе страны. Если более конкретно, то можно назвать следующие факторы, послужившие причиной этого резкого сдвига в структуре основных фондов:

- относительно более быстрый рост цен на пассивную часть основных фондов – здания и сооружения, сравнительно с ростом цен на строительные машины и оборудование;
- выбытие (списание) изношенных строительных машин и оборудования без эквивалентного возмещения новыми экземплярами машин и оборудования;
- оценка балансовой стоимости машин и оборудования по остаточной стоимости, т.е. без пересчета в восстановительную стоимость, и включения машин и оборудования в соответствующие статистические балансы по этой остаточной стоимости.

Со второй половины 90-х годов и вплоть до 2002 года ситуация со структурой основных фондов в строительстве стала выправляться – доля активной части стала возрастать, доля зданий и сооружений – снижаться. Однако в 2003 и 2004 гг. имел место заметный прирост доли зданий и сооружений и сокращение доли машин и оборудования. В 2005 году произошел обратный скачок роста доли машин и оборудования с выходом на уровень 1975-1992 гг. **В 2007 году вновь последовал спад доли машин и оборудования и она оказалась заметно ниже своего уровня 1975 года: 36,40% против 45,00%.**

Доля транспортных средств начиная с 1993 года в определенной степени повторяет траекторию доли машин и оборудования.

События августа 1998 года (дефолт) никак не сказались на динамике структуры основных фондов: никакими локальными сдвигами дефолт не отразился. В этой связи не совсем понятны колебания структуры основных фондов, начиная с 2002 года.

**Судя по форме трендов составляющих основных фондов, они вряд ли поддаются прогнозу. Динамика структуры основных фондов носит неуправляемый характер.**

Помимо структурного строения, также одной из существенных качественных характеристик основных производственных фондов отрасли является возрастной состав их активной части - машинного парка. И в этой связи отметим, что для парка основных строительных машин в подрядных строительных организациях периода 1991-2007 г.г. характерен отчетливый процесс его физического старения, проявляющийся через рост удельного веса машин с истекшим сроком службы (см. табл. 2 и рис. 2).

**Удельный вес машин с истекшим сроком службы в общем количестве машин<sup>2</sup>**  
(в процентах)

Таблица 2

Наименование вида машин	1991 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.
Экскаваторы одноковшовые	14,50	31,20	37,60	42,50	46,80	42,30
Бульдозеры	12,90	37,00	47,30	51,40	57,60	54,90
Краны башенные	33,60	47,90	54,20	60,70	74,00	60,90
Краны на автомобильном ходу	17,40	29,60	35,60	40,10	49,40	46,20
Краны на гусеничном ходу	29,10	52,10	58,40	64,10	75,70	70,10
Тракторы	7,30	26,1	35,00	41,40	53,50	55,40

<sup>2</sup> Российский статистический ежегодник (1999 г. – стр. 398, 2008 г. – стр. 502);

Из рис. 2 видно, что процесс старения идет примерно одинаковыми темпами по всем видам машин. В наибольшей степени процесс старения затрагивает наиболее дорогостоящие виды машин – башенные краны и краны на гусеничном ходу.

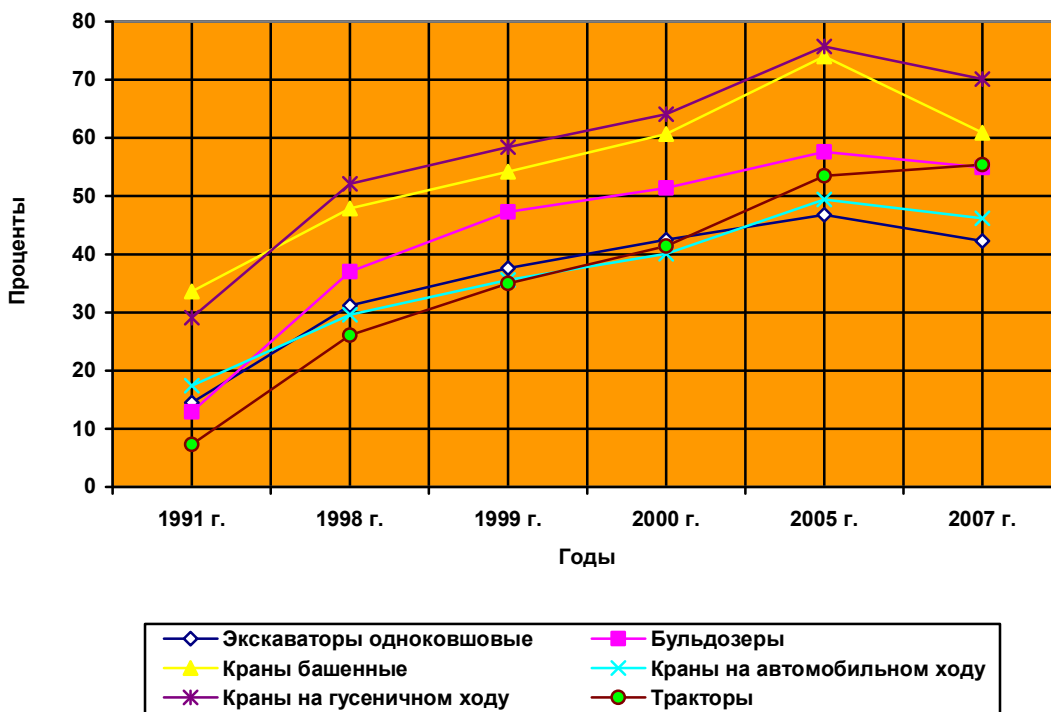


Рисунок 2. Динамика удельного веса машин с истекшим сроком службы в машинном парке отрасли

Словосочетание – «машины с истекшим сроком службы» не вполне раскрывает экономическое содержание рассматриваемой ситуации.

Под «машинами с истекшим сроком службы» имеются в виду машины, фактический срок эксплуатации которых превышает нормативные сроки, определяемые действующими нормами амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов. Действующие нормы амортизационных отчислений 1991 года определялись, исходя из принятых в то время нормативных сроков машин и оборудования, и в определенном смысле отражали существовавшие тогда представления о темпах научно-технического прогресса в стране. Сейчас этот термин потерял реальные очертания, забыт и совершенно вышел из употребления.

Машины с истекшим сроком службы уже полностью перенесли свою стоимость на продукцию и подлежат обновлению, замене на новые экземпляры.

ры, но, тем не менее, такие машины по определенным соображениям сохраняются в машинном парке.

Процесс обновления отраслевого машинного парка идет с крайне низкой интенсивностью, что может рассматриваться свидетельством того, что экономические условия для его своевременного и систематического обновления пока отсутствуют.

**Следует иметь в виду, что машины по мере физического износа теряют в своей отдаче, в своей производительности, они требуют с каждым годом все больших затрат на ремонт и техническое обслуживание, а некоторые виды строительных машин по мере старения становятся просто опасными в своей эксплуатации, как допустим, крановое оборудование.** И как раз на крановые машины (башенные краны и гусеничные краны) приходится наибольший физический износ. Между тем 70 процентов износа означает, что из каждых 10 машин 7 машин нужно просто списывать. Из рис. 2 достаточно наглядно явствует, сколь быстрыми темпами произошло старение машинного парка отрасли. Вынужденная «экономия» на обновлении машинного парка приводит к росту себестоимости строительно-монтажных работ, и, следовательно, к необоснованному росту стоимости строительной продукции, создавая, таким образом, превратное представление об истинных объемах вновь создаваемой строительной продукции.

Перегруженность отраслевого машинного парка устаревшими машинами может быть объяснена простым отсутствием средств у строителей и механизаторов для своевременного обновления своего машинного парка, или недостаточным вниманием строителей-механизаторов к этому аспекту. Однако глубинные причины этого процесса, как представляется, несколько иного порядка.

Для обновления машинного парка на новой технической основе необходимы не только финансовые средства, но и сами новые машины, рынок новых машин. Обратимся к соответствующим статистическим данным (см. табл. 3 и рис. 3).

## Производство строительных машин в РФ<sup>3</sup>

Таблица 3

Годы	1970 г.	1980 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Экскаваторы, тыс. шт.	19,7	26,5	23,1	21,1	15,4	12,6	6,5	5,2	3,5	4,2	3,3	2,6	3,4	3,6	3,2	2,9	3,5	3,6	4,0	6,3
Бульдозеры, тыс. шт.	14,7	12,2	14,1	12,1	12,2	6,5	2,2	2,4	2,7	2,5	1,6	2,4	3,0	2,7	1,7	1,8	1,8	1,8	2,2	3,3
Краны башенные грузоподъемностью 5 т и свыше, тыс. шт.	2,085	2,166	2,526	2,287	1,138	0,536	0,165	0,130	0,04	0,031	0,032	0,033	0,036	0,080	0,116	0,180	0,249	0,286	0,406	0,546
Краны на автомобильном ходу, тыс. шт.	10,3	15,4	14,0	12,9	12,0	11,5	5,2	3,7	2,8	2,2	1,1	1,3	2,4	3,2	3,0	3,1	3,9	4,4	5,2	6,9
Автогрейдеры, тыс. шт.	4,6	6,2	4,8	4,1	3,4	3,4	1,5	1,2	1,4	1,4	1,5	1,8	1,7	1,3	1,0	1,0	0,9	1,0	1,1	1,3
Тракторы на гусеничном ходу, тыс. шт.	147,0	143,0	121,0	-	-	-	-	10,4	-	-	-	-	12,4	7,9	6,0	4,7	5,0	4,1	5,4	6,3

Объемы производства строительных машин на протяжении периода 1970 – 2007 гг. менялись и притом в отдельные годы весьма существенно.

В целом из периода 1970 – 2007 гг. можно выделить два этапа резко отличающихся между собой. Этап 1980-середина 90-х гг. – это этап сокращения объемов производства машин. К 1995-1996 гг. по некоторым видам машин этот процесс сокращения достиг кульминации. Затем в течение 10 лет (с 1995 года до 2005 года) процесс выпуска машин в целом по всей их совокупности в какой-то степени стабилизировался.

Примерно с 2004 года начался заметный подъем в производстве строительных машин.

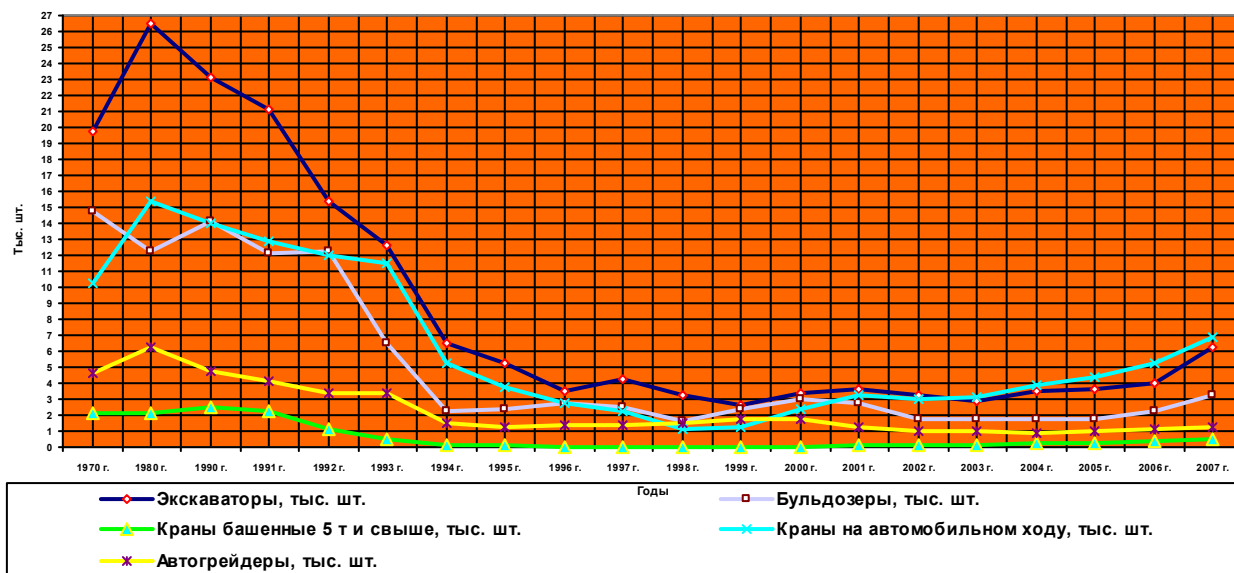


Рисунок 3. Динамика объемов производства строительных машин

Резонно предположить, что между спросом на строительные машины, с одной стороны, и предложением - объемами производства строительных машин, существует взаимосвязь.

<sup>3</sup> Российский статистический ежегодник 2005 г. (стр. 408), 2008 (стр. 425)

Если спрос упал, например, на башенные краны, то и их производство, соответственно, уменьшилось в своих масштабах. На протяжении ряда лет с 1996 года по 2000 год производство башенных кранов в стране не превышало 40 штук в год!

С другой стороны, в последние годы в некоторых городах появилось множество башенных кранов зарубежного производства, несмотря на то, что в стране производятся свои башенные краны и по ценам они существенно ниже цен на башенные краны зарубежного производства. В табл. 4 (см. также рис. 4) приводятся сравнительные данные о производстве башенных кранов в РФ и о динамике импорта башенных кранов.

#### Производство и импорт башенных кранов

Таблица 4

Годы	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Производство башенных кранов в РФ, шт.	180	249	286	406	546
Импорт башенных кранов, шт. <sup>4</sup>	132	181	229	562	854

С 2006 года объемы закупки импортных башенных кранов превысили объем их производства в стране. За период с 2003 года по 2007 год объемы закупок башенных кранов зарубежного производства выросли в 6,5 раз! Однозначно, что отечественное строительное машиностроение переживает далеко не лучшие времена.

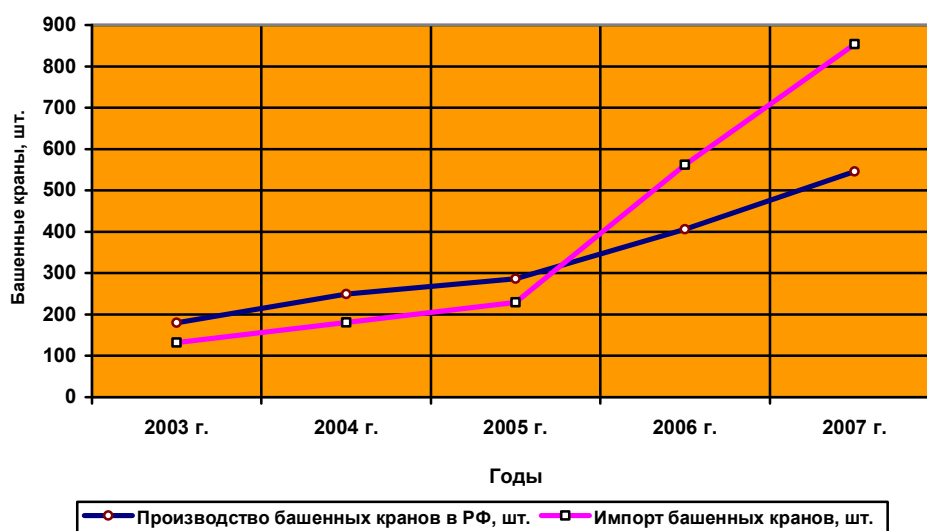


Рисунок 4. Динамика производства и импорта башенных кранов

Если в 2007 году в стране было произведено 6,3 тыс. экскаваторов и около 7 тысяч автомобильных кранов, а число действующих строительных организаций в стране превышает 130000 единиц, то представляется, что все

<sup>4</sup> Строительство в России 2008, Росстат, М., стр. 198.

экскаваторы и краны должны быть нарасхват. Однако в действительности никакого дефицита со строительными машинами отечественного производства не обнаруживается, несмотря на то, что их производство упало.

В прошлом обновлению машинного парка препятствовал просто дефицит машин и это при том, что объем их производства был значительно больше, чем в настоящее время. Сейчас же предложение машин на рынке строительного оборудования превышает объем сложившегося спроса на эту продукцию.

Конечно, если дефолты и кризисы будут нас посещать периодически каждые 10 лет и растягиваться на 2-3-4 года, как минимум, то кто будет заглядывать вперед за более отдаленный горизонт, чем даже на 5 лет? Поэтому далеко не всякая строительная организация спешит обзаводиться мощным парком машин. Скорее, наоборот, более реальной является ситуация, когда изыскиваются пути, как можно быстрее амортизировать имеющиеся машины, чтоб к очередному кризису подойти во всеоружии, т.е. налегке. В связи с этим логично обратиться к рассмотрению динамики показателя фондоотдачи, измеряемого отношением объема выполненных строительных работ к объему основных фондов.

Современная практика формирования выборок, в рамках которых классифицируется статистический материал по объемам основных фондов в строительстве и по объемам строительных работ, такова, что не позволяет получать сквозные ряды однородных данных за длительные периоды. Поэтому в отношении показателя фондоотдачи приходится вести анализ по двум временным периодам: 1970-2004 гг. (табл. 4 и рис. 4) и 2004-2007 гг. (табл. 5 и рис. 5).

Период 1970-2004 гг. – это данные, относящиеся к выборке по критерию «отрасль строительство».

Период 2004-2007 гг. – это данные, относящиеся к выборке строительных организаций по критерию «основной вид экономической деятельности - строительство».

Данные по объемам основных фондов и по объемам строительных работ

за 2004 год входят в обе выборки и можно обнаружить, что соответствующие данные по одним и тем же показателям существенно разнятся.

**Основные фонды по «отрасли строительство» и объемы работ по договорам строительного подряда за период с 1970 г. по 2004 г.**

Таблица 5

Годы	1970 г.	1975 г.	1980 г.	1990 г.	1991 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Основные фонды (на начало года; по полной учетной стоимости), млрд. руб. <sup>5</sup>	11,0	20,0	33,0	68,0	72,0	62,4	187,1	584,7	448,2	446,7	413,7	301,5	326,1	363,1	403,3	432,8
Объем работ, млрд. руб. <sup>6</sup>	51	76	99	122	120,0	61,8	153,7	225,8	242,6	240,9	329,9	558,5	776,9	915,5	1164,8	1468,0
Фондоотдача, руб./руб.	4,64	3,80	3,00	1,79	1,67	0,99	0,82	0,39	0,54	0,54	0,80	1,85	2,38	2,52	2,89	3,39

**Примечание:** полная учетная стоимость равна сумме учитываемых в бухгалтерских балансах организаций остаточной балансовой стоимости основных фондов и величины накопленного износа. Эта стоимость отражает наличие основных фондов без учета постепенной утраты их потребительских свойств в размере накопленного износа.

Период 1970-2004 гг. можно разделить на три характерных этапа: 1. этап плановой экономики – 1970-1991 гг.; 2. этап внедрения рыночных отношений – 1994-1999 гг.; 3. этап становления рыночных отношений – 2000-2004 гг.

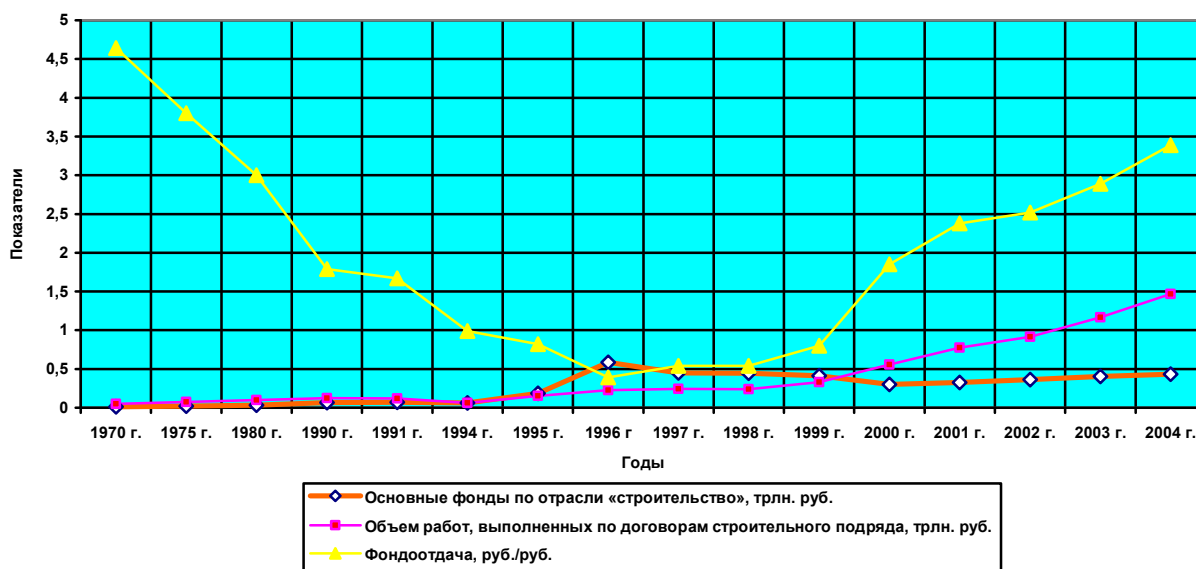


Рисунок 5. Сравнительная динамика объемов основных фондов и объемов строительных работ за 1970-2004 гг.

В таблице 4 не приведены данные за 1992 и 1993 гг. И не приведены они по той причине, что их значения таковы, что просто не вписываются в ряды остальных данных.

На 1-ом этапе показатель фондоотдачи был выше единицы, но он постоянно снижался. На 2-ом этапе динамика показателя фондоотдачи принимает вогнутую к горизонтальной оси форму с минимальным значением в 1996 году.

<sup>5</sup> Российский статистический ежегодник 2001 г. стр. 305, 2003 г. стр. 305, 2004 г. стр. 321, 2005 г., стр. 339-340.

<sup>6</sup> Российский статистический ежегодник 2001 г. стр. 436, 2004 г. стр. 458, 2005 г., стр. 478.

На этом этапе все годовые показатели фондоотдачи ниже единицы. На 3-ем этапе показатель фондоотдачи принимает тенденцию к росту. И на протяжении всего этого этапа показатели объемов работ были выше показателей объемов основных фондов. Начиная с 2000 г. показатель фондоотдачи возрастал с каждым годом.

Симптоматично, что на 2-ом и 3-ем этапах рассматриваемого периода показатель объемов основных фондов изменялся неравномерно, обнаружив крайне значительный рывок вверх в 1996 г., не превзойденный в последующие годы, включая и 2004 год. **Стоимость основных фондов за 2004 год ниже соответствующего показателя 1998 года! И это при том, что в течение последующих 6 лет (1999-2004) росли цены, как на здания и сооружения, так и на строительные машины и строительное оборудование!**

Остается предполагать, что или данные не вполне, как говорится, адекватны, или, физическое наполнение основных фондов за эти годы сократилось. Последнее в определенной мере подтверждается тем обстоятельством, что, судя по индексам<sup>7</sup> изменения физического объема основных фондов в сопоставимых ценах, сокращение физического объема основных фондов за период с 1999 года по 2004 год (за 6 лет) составило 7%. **И все же остается предполагать, что основным фактором сложившейся динамики объема основных фондов является то, что переоценка основных фондов в восстановительную стоимость в целом не производится, или, производится, но формально.**

Начиная с 1997 года показатели объемов основных фондов колеблются в пределах 300-450 млрд. руб. При этом 1998 год, как год дефолта, и последующий год также, ничем особым не выделяются. За счет этого и показатель фондоотдачи в течение 3-го этапа обнаруживает положительную тенденцию к росту, но этот рост, в действительности, скорее всего, видимость.

За период 2004-2007 гг. стоимостные показатели и объемов работ и объемов основных фондов в целом возросли (табл. 6 и рис. 6).

Однако показатель объема основных фондов рос с понижением в 2005 г.

---

<sup>7</sup> Российский статистический ежегодник 2005 г. стр. 340.

и в 2006 г. относительно уровня 2004 года. В связи с этим, следует еще раз отметить, что **строительные организации не вполне заинтересованы в том, чтобы полностью переоценивать основные фонды в соответствии с их реальной восстановительной стоимостью, чтобы избежать в полной мере налогов на имущество. Поэтому резонно предположить, что реальная стоимость основных фондов выше, чем это показывается в статистических цифрах.**

**Основные фонды организаций основного вида экономической деятельности  
«строительство» за период с 2004 г. по 2007 г.**

Таблица 6

Годы	2004 г.	2005г.	2006 г.	2007 г.
Основные фонды по полной учетной стоимости на начало года, млн. руб. <sup>8</sup>	656146	580614	632251	778571
Объем работ, млн. руб. в фактически действовавших ценах <sup>9</sup>	1313651	1754406	2350840	3293323
Фондоотдача, руб./руб.	2,002	3,022	3,718	4,230

Разница между показателями объема работ и объема фондов возрастала с каждым годом этого периода. В результате показатель фондоотдачи за 4 года возрос в 2,11 раза.

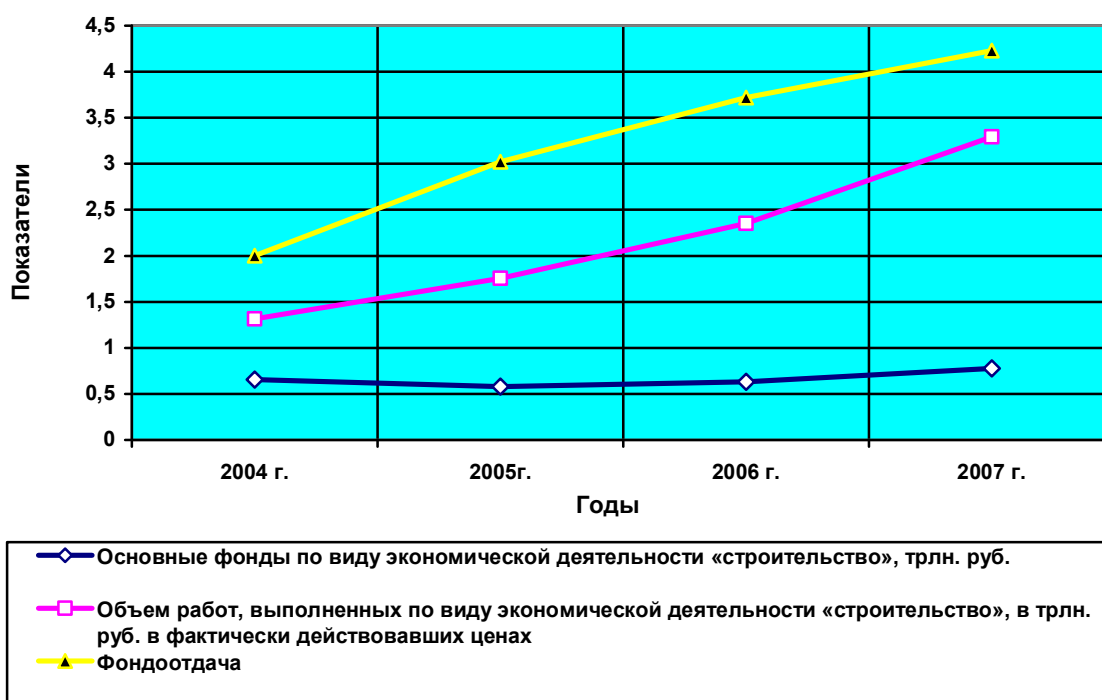


Рисунок 6. Сравнительная динамика объемов основных фондов и объемов строительных работ за 2004-2007 гг.

**Из изложенного в целом применительно к данным таблиц 5 и 6 следует, что динамика показателя стоимости основных фондов не коррелируется с динамикой стоимостного показателя объема строительных ра-**

<sup>8</sup> Российский статистический ежегодник 2008 г., стр. 328.

<sup>9</sup> Российский статистический ежегодник 2008 г., стр. 491.

**бот. Т.е. показатель стоимости основных фондов в наших условиях крайне слабо сказывается на стоимости строительных работ.**

В качестве дополнительной иллюстрации к этому положению приведем динамику структуры себестоимости строительных работ по элементам затрат по сопоставимому ряду показателей (см. табл. 7 и рис. 7).

Динамика структуры себестоимости строительных работ по отдельным ее составляющим элементам носит следующие характерные черты:

- материальные затраты составляют наибольшую долю себестоимости и за рассматриваемый период в целом доля материальных затрат повысилась. Начиная с 1998 года доля материальных затрат стабилизировалась и колеблется в диапазоне от 55,0% до 60,0%.

**Структура затрат на производство строительных работ по элементам<sup>10</sup>**  
(по фактической себестоимости, в процентах к итогу)

Таблица 7

Годы	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
материальные затраты	52,7	49,9	47,6	47,2	46,8	52,0	52,3	53,6	55,2	57,9	59,3	57,5	55,9	58,0	59,9	57,4	58,7	59,7
затраты на оплату труда	26,9	28,6	29,3	29,9	27,3	23,8	23,0	23,0	21,9	20,8	20,3	22,5	23,7	22,6	21,3	21,1	20,4	19,6
единый социальный налог	4,0	7,7	10,4	10,7	10,2	9,0	8,7	8,7	8,2	7,7	7,8	8,1	7,5	6,8	6,2	5,0	4,6	4,3
амортизация основных средств	6,6	2,7	2,6	0,9	3,9	3,8	5,4	4,7	4,2	2,9	2,1	2,0	2,4	2,3	2,4	2,4	2,5	2,0
прочие затраты	9,8	11,1	10,1	11,3	11,8	11,4	10,6	10,0	10,5	10,7	10,5	9,9	10,5	10,3	10,2	14,1	13,8	14,4
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

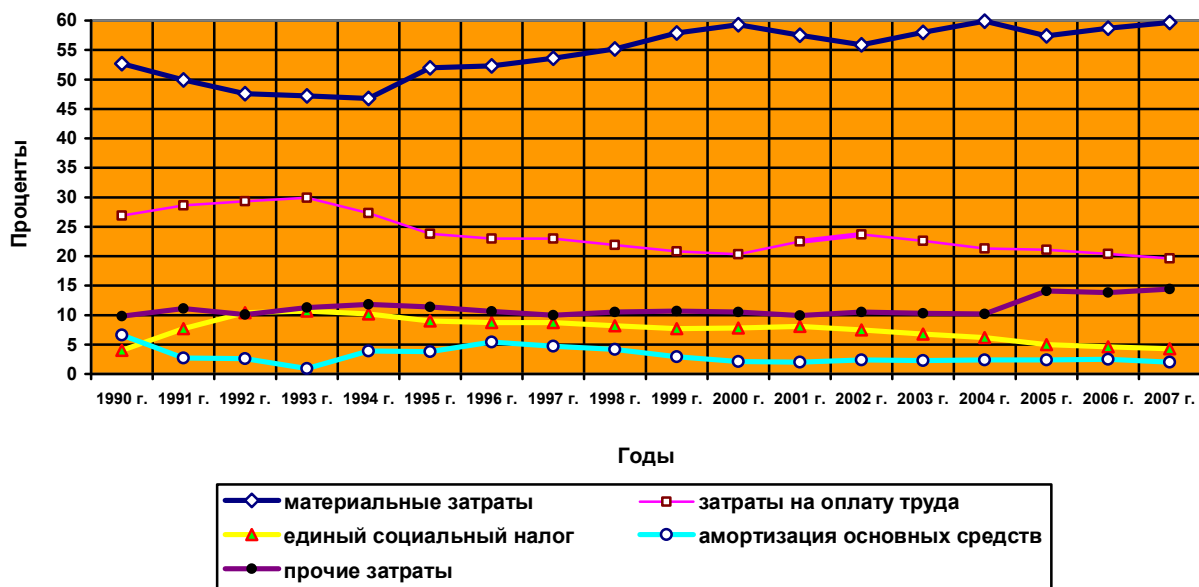


Рисунок 7. Динамика структуры себестоимости строительных работ по элементам

Следует отметить, что по этому элементу себестоимости «проходят» за-

<sup>10</sup> Российский статистический ежегодник 2000 г. – стр. 406; 2008 г. – стр. 497.

траты на энергоносители, затраты на запасные части для ремонта машин и оборудования, затраты на износ инвентаря и оборудования, не относящихся к основным фондам;

- затраты на оплату труда – второй по значимости элемент затрат в себестоимости строительной продукции.

За 17 лет доля затрат на оплату труда в себестоимости упала на 7,3% (26,9-19,6). С 2002 года доля затрат на оплату труда постоянно снижалась;

- прочие затраты, третий по значимости элемент затрат, возросли на 4,6 пункта, темп прироста составил  $14,4:9,8= 1,47$  раза;

- доля единого социального налога, если принимать во внимание крайние значения, практически не изменилась, однако внутри периода тренд изменения этого показателя имеет криволинейный характер. Максимальное значение составило 10,7 % в 1993 году, затем пошел процесс сокращения его доли практически из года в год, за редкими исключениями, до 4,3 % в 2007 году;

- **амортизация основных средств – наименьшая составляющая себестоимости из всех 5 элементов.** В целом она снизилась за этот период в 3,3 раза, хотя в течение всего периода его величина изменялась волнообразно с затухающими колебаниями. **Начиная с 2000 года доля амортизации в себестоимости строительной продукции колеблется в пределах 2,00 % – 2,50 %.** По итогам 2007 года доля амортизации составляет 1/50 часть себестоимости строительно-монтажных работ.

Наименьшую долю – 0,9 % амортизация составила в 1993 г.– первый практически год формирования рыночных отношений в стране. Год дефолта – 1998 г. характерен тем, что после этого года доля амортизации ни разу не превысила его уровень – 4,2 %.

В общем, ни один из пяти элементов себестоимости не изменялся в течение рассматриваемого периода по четко определенной траектории. Прогнозирование в таких условиях носило бы чисто умозрительный характер.

Укажем еще на один показатель, связанный с основными фондами. Стоимость основных фондов, приходящихся на одну строительную организацию в 2007 году, составляет 5,94 млн. руб. (778571 млн. руб. : 131075 стр.

орг.). Исходя из этой цифры можно себе представить фондонасыщенность средней по размерам в целом для отрасли строительной организации.

**Подводя итог вышесказанному относительно ситуации с основными фондами, отметим, что ситуация далеко не простая. Физическое состояние парка оставляет желать лучшего, упор со стороны строителей делается сейчас по ряду видов машин в основном на импортную технику. Экономические условия складываются таковыми, что не стимулируют создание собственных парков машин. Видимо, лизинг и аренда останутся основными формами обеспечения строителей техникой при максимальном сокращении нормативных сроков ее эксплуатации. И, видимо, неспроста из пользовательского оборота исключили термин «нормативный срок службы» и заменили его на «срок полезного использования». Так как, если речь заходит всего лишь о «сроке полезного использования», то здесь сразу же появляется субъективная платформа для оценок этого «полезного срока», чего не скажешь о «нормативном сроке службы».**

Начиная с 1970 года и заканчивая 2007 годом число действующих строительных организаций выросло в 12 раз (см. табл. 8 и рис. 8).

#### Число действующих строительных организаций<sup>11</sup>

Таблица 8

Годы	1970 г.	1980 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005г .	2006 г.	2007 г.
Число действующих строительных организаций	10881	18120	70862	69750	69049	95938	124908	127764	134620	136908	137112	136659	129340	118374	112971	113578	114464	112640	122441	131075

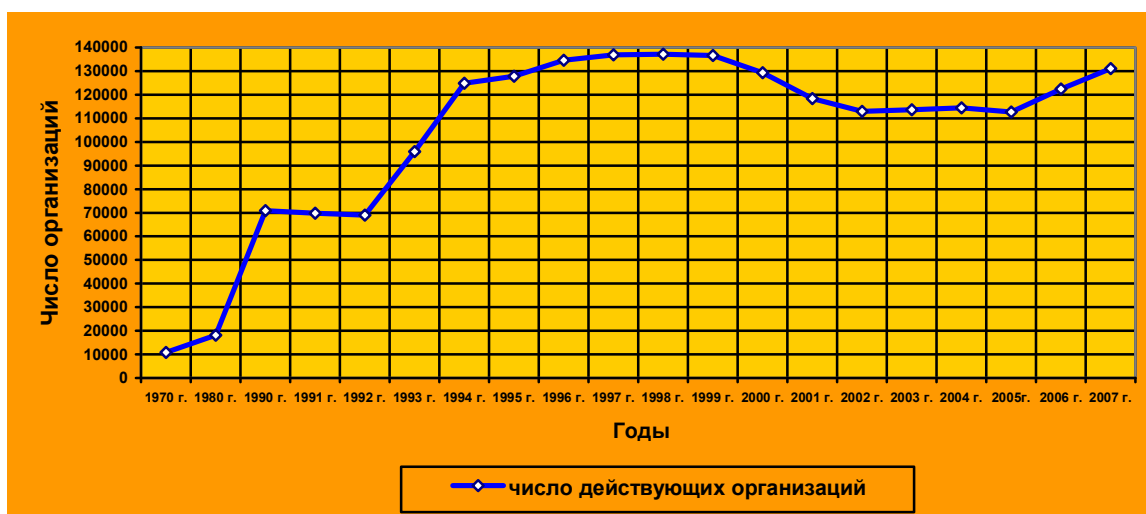
Или, другими словами, за период с 1970 года по 2007 год в стране добавилось 120000 тысяч строительных организаций.

Наибольший прирост количества строительных организаций произошел в 1993-1994 гг. – первые годы внедрения рыночных отношений.

Максимальное количество строительных организаций было в дефолтном 1998 году. Кстати сказать, никакого скачка вниз в предефолтный год, дефолтный и последефолтный год не обнаруживается. Наоборот – это годы самого представительного строительного сообщества. У налоговых и стати-

<sup>11</sup> Российский статистический ежегодник 2008 г., стр. 496.

стических органов, судя по количеству строительных организаций, работы явно добавилось.



**Рисунок 8. Число действующих строительных организаций**

Ростом количества строительных организаций отмечены и предкризисные – 2006 и 2007 годы.

Что касается общей численности работников, занятых в строительстве, то и это довольно нестабильный показатель (см. табл. 9 и рис. 9).

**Среднегодовая численность, занятых в строительстве, млн. человек<sup>12</sup>**

**Таблица 9**

Годы	1970 г.	1980 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Среднегодовая численность, занятых в строительстве, млн. человек	5,55	7,01	9,02	8,49	7,887	7,14	6,79	6,21	5,88	5,65	5,054	5,080	4,325	4,385	4,458	4,555	4,743	4,916	5,073	5,274
Число действующих строительных организаций	10881	18120	70862	69750	69049	95938	124908	127764	134620	131075	137112	136659	129340	118374	112971	113578	114464	112640	122441	131075
Средняя численность работников в 1 организации, человек	510,0	387,0	127,0	121,7	114,0	74,0	54,4	49,0	43,7	43,1	37,0	37,0	33,0	37,0	39,0	40,0	41,4	44,0	41,4	40,0

С 1970 г. по 1990 г. численность занятых в строительстве выросла до 9 млн. человек.

А с 1990 г. по 2000 г. численность, занятых в строительстве, снизилась на 4,7 млн. человек, достигнув минимума численности в 2000 году – 4,325 млн. человек. С 2000 года начался процесс роста численности занятых в строительстве и за 7 лет она возросла на 950 тыс. человек.

<sup>12</sup> Российский статистический ежегодник 2008 г., стр. 138, 2000 г. – стр. 112.

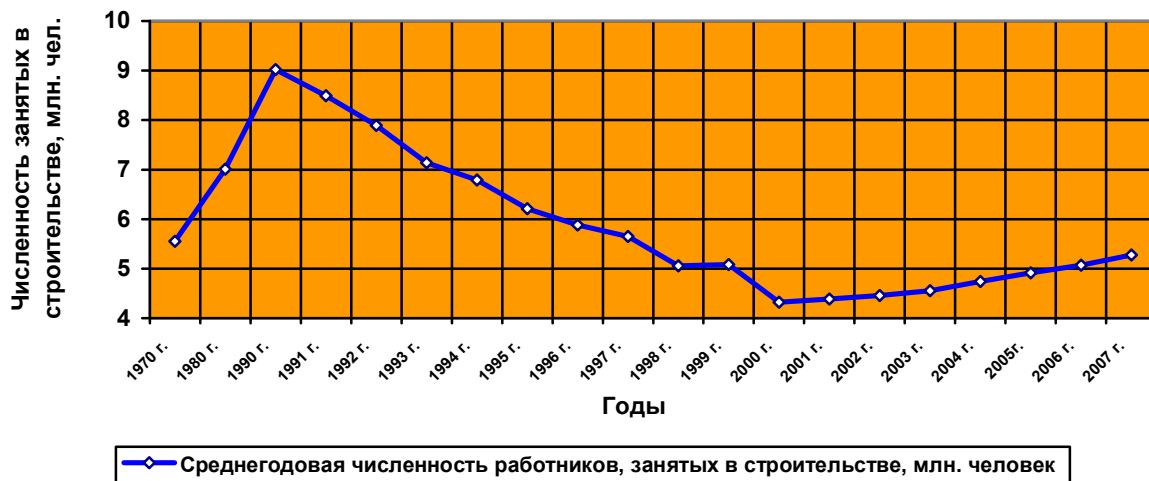


Рисунок 9. Численность работников, занятых в строительстве

Однако и в 2007 г. число занятых в строительстве не превысило уровня предефолтного 1997 г.

Что касается численности среднестатистической строительной организации, то исходя из данных таблицы 9 и рис. 10, отмечаем, что средняя численность работников, приходящихся на одну строительную организацию, за 37 лет существенно сократилась, а именно, почти в 13 раз и достигла в 2007 году числа 40 работников ( $510 : 40 = 12,75$  раза).

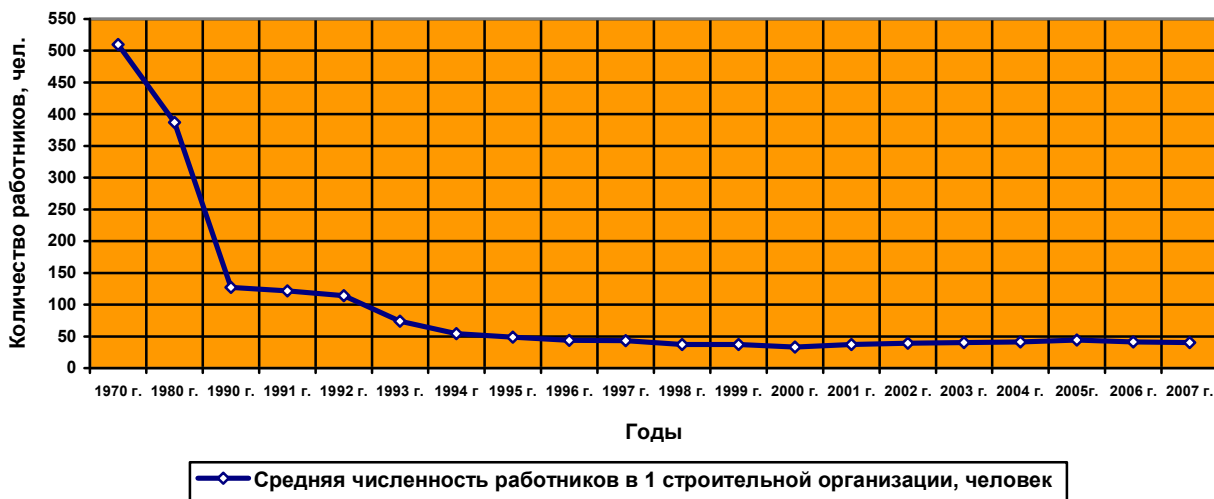


Рисунок 10. Динамика численности работников, занятых в 1 строительной организации

Начиная с 1994 года численность работников, приходящихся на 1 строительную организацию, варьирует в пределах цифры 50. Минимальные значения приходятся на 1998 г. и последефолтные годы 1999-2000 гг. С 2001 года и по 2005 год этот показатель рос, однако с 2006 года пошел на снижение.

**Из приведенных цифр и графиков получаем, что количество организаций и размер организаций являются симптоматическими показателя-**

### **ми - предвозвестниками экономических потрясений.**

Между тем когда-то считался беспрекословно верным тезис о том, что концентрация производства ведет к повышению его эффективности. За рассматриваемый период прошел процесс существенного разукрупнения строительных организаций. И получилось, что во сколько раз возросло количество строительных организаций, во столько же раз снизилась их средняя численность. Большинство строительных организаций в стране – небольшие, численностью до 100 человек. Крупных строек сейчас в стране не так уж и много, не тысячи, как в былые времена. В целом можно утверждать, что чем меньше средняя численность строительных организаций, тем ниже уровень производительности труда. Однако, правильно и то, что на данный момент процесс разукрупнения строительных организаций – это процесс объективный, поскольку редки сейчас ситуации, когда стабильно крупные объемы строительных работ сохраняются стабильными во времени и привязаны к каким-то определенным районам.

Число проектных организаций за период с 1970 года по 2004 год возросло в 13,3 раза ( $11726 : 881 = 13,3$ ), или за 34 года число действующих проектно-изыскательских организаций выросло почти на 10800 единиц (см. табл. 10 и рис. 11). Наиболее быстрыми темпами численность проектных организаций возросла в 1993-1995 гг.

### **Симптоматично, что темпы увеличения количества строительных организаций и количества проектно-изыскательских организаций практически совпали, формы соответствующих трендов аналогичны.**

Число действующих проектно-изыскательских организаций<sup>13</sup>

Таблица 10

Годы	1970 г.	1980 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Число действующих проектно - изыскательских организаций	881	1046	3648	3943	4162	7189	7572	11017	11459	12038	11831	11327	11210	10973	10404	10823	11726

После кризиса 1998 года наметилась слабая тенденция сокращения числа проектных организаций, нарушенная в 2003 году. Начиная с 2005 года, отчетность по данному показателю в Российском статистическом ежегоднике не

<sup>13</sup> Российский статистический ежегодник 2000 г. – стр. 407; 2005 г. – стр. 480,

приводится.

С точки зрения обеспечения качества проектно-конструктивных решений, выбора качественных материалов и оборудования, обеспечения современных технологий и качества строительно-монтажных работ дробление таких важных строительных структур, какими являются проектные и изыскательские организации, качеству строительства по перечисленным направлениям отнюдь не способствует, а только лишь усугубляет и без того негативную ситуацию.

Самотек в деле формирования проектно-изыскательских организаций однозначно ведет к ухудшению качества строительных объектов, к снижению их потребительских характеристик.

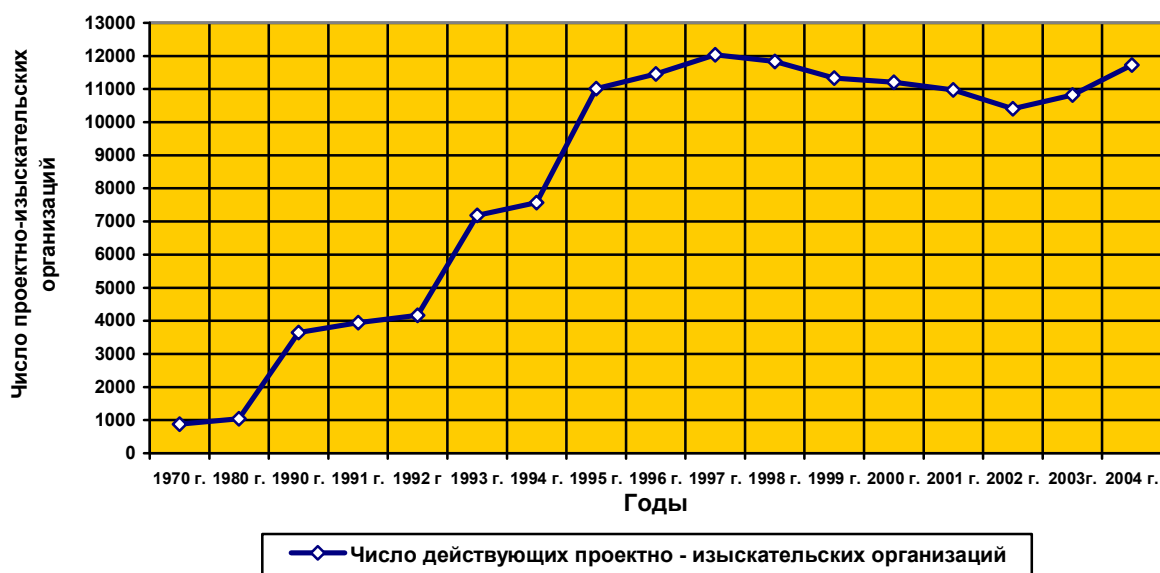


Рисунок 11. Число действующих проектно-изыскательских организаций

Здесь, по нашему мнению, нужна направляющая роль государственных структур. Отдавать изыскания и проектирование во власть стихии нельзя ни при каких условиях, в противном случае, в строительном деле будет господствовать дилетантизм наихудшего пошиба. Знание проектного дела, по существу, исчезнет. А наживать соответствующий опыт придется только ошибками, или нанимать чужестранных специалистов, что для нашей страны выглядит, по крайней мере, странным.

Обратимся к динамике уровня заработной платы в строительстве (см. табл. 11 и рис. 12).

Как показывают данные, за 37 лет, с 1970 г. по 2007 г. уровень номи-

нальной начисленной заработной платы работников в строительстве вырос в 92,5 раза.

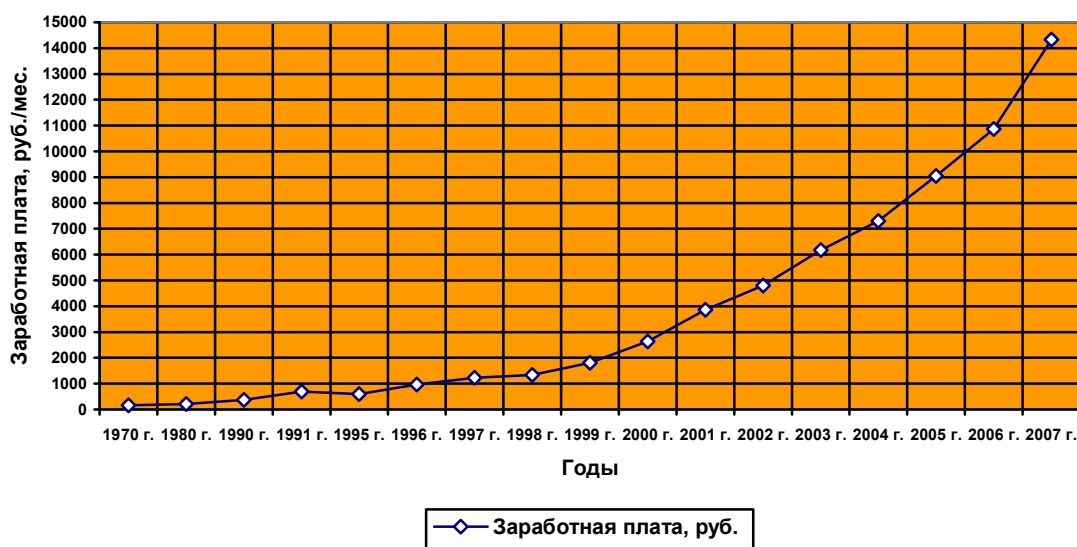
**Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в строительстве (руб.)<sup>14</sup>**

**Таблица 11**

Годы	1970 г.	1980 г.	1990 г.	1991 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Заработная плата, руб.	155,0	211,0	376,0	695,0	595,1	967,4	1220,6	1330,6	1801,4	2639,8	3859,3	4806,9	6176,7	7304,7	9042,8	10869,2	14333,4

Динамика этого процесса в целом имеет монотонный характер роста. Но в 1992-1994 гг. величина заработной платы изменялась таким образом, что сейчас соответствующие показатели вообще не вписываются в сложившийся в целом тренд.

В настоящее время самый высокий индекс при пересчете сметной стоимости в текущий уровень цен – это индекс по заработной плате. В этом проявляются последствия перестроечных лет, когда уровень заработной платы в стране понизился практически по всем отраслям народного хозяйства.



**Рисунок 12. Динамика уровня заработной платы работников в строительстве**

Если оценивать динамику величины заработной платы, начиная с 1991 г., то можно выделить 3 временных интервала, различающихся темпами ее роста: 1. 1991-1998 гг. - интервал медленного роста; 2. 1999-2004 гг. – интервал среднего роста; 3. 2005-2007 гг. интервал быстрого роста.

На основе цифр, приведенных в табл. 10, определим средний ориентир для индекса пересчета величины заработной платы от сметного базисного уровня по состоянию на 1 января 2000 г. в текущий уровень цен по состоянию

<sup>14</sup> Российский статистический ежегодник 2008 г., стр. 174, 2005 г. – стр. 190, 2000 г. – стр. 155.

на 1 января 2008 г. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в строительстве за 1999 г. составила 1801,4 руб./мес., а за 2007 год – 14333,4 руб./мес. **Отсюда индекс пересчета базисного показателя заработной платы в текущий уровень на дату 1 января 2008 года равен:  $14333,4:1801,4 = 7,96$  раз.**

Показателями, которые в концентрированной форме отражают эффективность, доходность производства, являются показатели рентабельности продукции и рентабельности активов.

Фактические показатели рентабельности, достигнутые, по данным Госкомстата России, в строительстве за последние годы, приведены в табл. 12 (см. также рис. 13).

**Рентабельность в строительстве<sup>15</sup>**  
(в процентах)

**Таблица 12**

Годы	1975 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Рентабельность продукции	15,9 <sup>16</sup>	20,0	27,8	23,2	23,3	11,6	11,2	6,8	9,2	9,70	9,60	6,10	5,70	4,20	3,90	5,10	5,80
Рентабельность активов	-	25,8	96,1	20,4	12,4	3,50	2,5	0,40	2,6	4,60	5,10	3,40	4,20	2,50	3,20	4,50	4,60

**Примечания к табл. 4:**

Величина показателя рентабельности продукции определяется отношением величины прибыли от реализации продукции к затратам на производство и реализацию продукции (себестоимости продукции). Величина показателя рентабельности активов определяется отношением прибыли к средней стоимости активов предприятия (организации).

В доперестроечный период фактическая рентабельность по отрасли в целом, как правило, была выше норматива плановых накоплений, установленного в размере 8% к себестоимости строительной продукции.

В первые годы 90-х годов показатель рентабельности возростал, достигая в своем максимуме 27,8 % в 1993 г.

В 1996 году он резко упал – в 2 раза по сравнению с 1995 годом, затем резко падал в дефолтном 1998 году – до 6,8%. Однако в 1999-2001 гг. показатель рентабельности держался на более высоком уровне – более 9%.

В 2002 году он опустился ниже уровня 1998 года и достиг, так сказать, «исторического минимума» в 2005 году – 3,90%. В 2006 и 2007 годах показатель рентабельности стал повышаться, достигнув 5,8%. Каким он окажется по

<sup>15</sup> Российский статистический ежегодник (за 1999 г. – стр. 516, за 2004 г. – стр. 593; за 2008 г. – стр. 686).

итогам 2008 года предугадать невозможно, поскольку статистические данные по обоим рядам таблицы 12 крайне неустойчивы и их прогноз был бы крайне неопределенным.

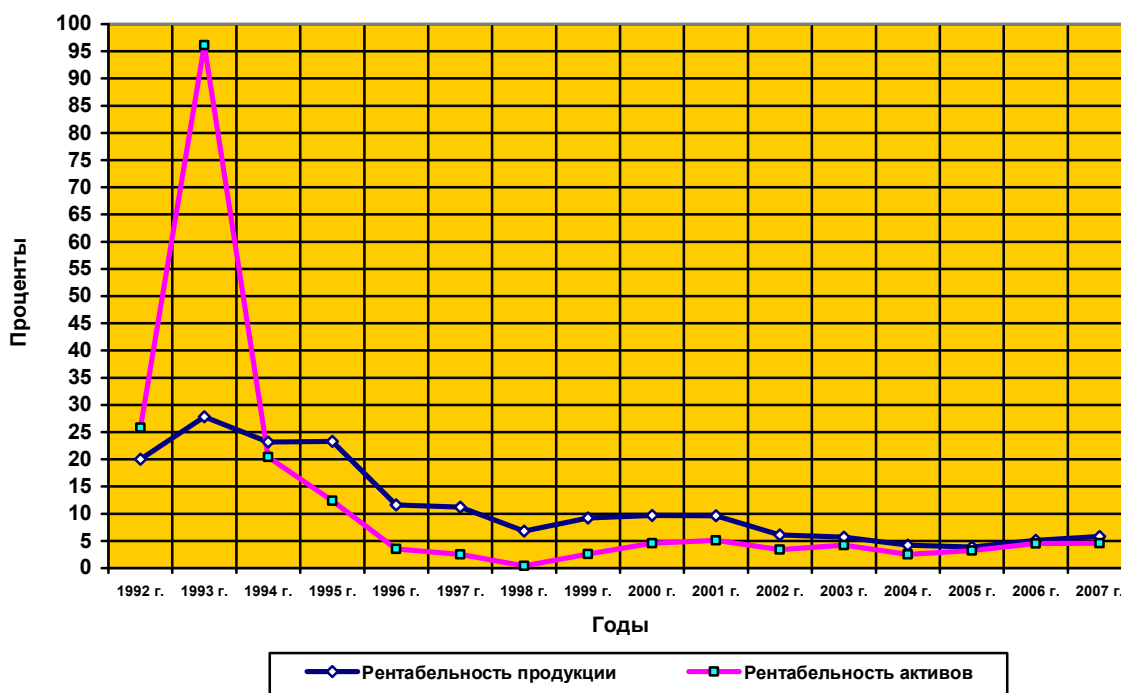


Рисунок 13. Динамика показателей рентабельности в строительстве

Если отсчет вести от максимально достигнутого уровня в 1993 году (27,8%) к минимально достигнутому уровню 2005 года (3,9%), то получаем, что за 12 лет уровень рентабельности отрасли строительства снизился в 7 раз. В то же время цены на жилье, например, в эти годы имели направленность совсем в другую сторону и превышали себестоимость достаточно существенно. Так сложилось, что процесс создания строительной продукции практически не увязан с процессом ее реализации. При этом процесс реализации строительной продукции никаким образом не связан с эффективностью строительного производства.

Поэтому, думается, и величина этого показателя (рентабельности), и его динамика во времени в строительном сообществе не являются предметом экономического интереса. Это в настоящее время малозначащий показатель и воспринимается он нейтрально: какой есть, такой и есть, поскольку с истинной результативностью он, выходит, никак не увязан.

<sup>16</sup> Народное хозяйство СССР, Москва, «Статистика», 1977 г., стр. 639.

Та степень вариации, которую обнаруживают, как показатели рентабельности продукции, так и показатели рентабельности активов, ориентированные на масштаб всей отрасли в целом, представляется чрезмерно турбулентной для такой большой системы, какой является отрасль. Это вызывает сомнение в адекватной надежности статистических данных.

Причинами слабой достоверности исходных показателей могут быть разные обстоятельства, в том числе, первичной причиной в этом ряду обстоятельств, как представляется, является субъективность подхода при формировании статистических данных на уровне строительных организаций при оценке результативности строительства, эффективности строительных процессов.

Реально же, расширенное воспроизводство и особенно расширенное воспроизводство интенсивного типа, возможно лишь при наличии прибыли, и надо сказать, существенной прибыли, имея в виду, что сохранять значимые финансовые суммы, необходимые для обновления основных фондов, в условиях высокой инфляции довольно затруднительно, если вообще возможно.

**Оценивая десятилетие 2000-2010 гг., отметим, что началось оно падением рентабельности, и хотя с 2006 года обозначился рост показателя рентабельности, но, этому процессу, следует полагать, была суждена недолгая жизнь. И что будет в связи с кризисом августа 2008 года – это еще предстоит оценить. Так что с точки зрения стратегии – это десятилетие не стало для строительной отрасли успешным. Ничего не было сделано с точки зрения укрепления отрасли в целом. То же самое можно сказать и о десятилетии 1990-2000 гг.**

**Для 2006 года и для 2007 года характерным стал процесс сближения показателей рентабельности продукции и рентабельности активов. Это обстоятельство говорит о том, что величина себестоимости строительной продукции ненамного ниже показателя активов строительных организаций, или наоборот, показатель активов ненамного выше показателя себестоимости. Практически все, чем располагают строители, вкладывается в себестоимость строительной продукции одного года. Процесс накопления основных фондов перешел в процесс избавления от них. На рис. 13**

**ЭТОТ ПРОЦЕСС ВИДЕН ДОСТАТОЧНО НАГЛЯДНО.**

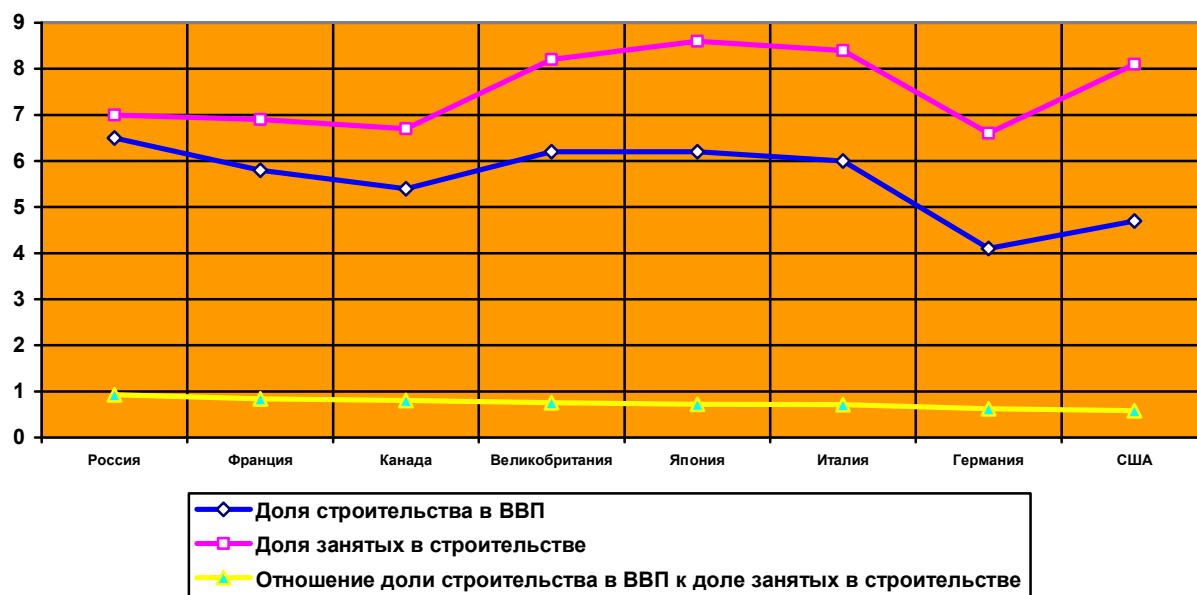
Для общей оценки состояния дел в строительстве приведем также таблицу (см. табл. 13), в которой представлены следующие данные<sup>17</sup> по странам, входящим в «группу восьми»:

- доля отрасли строительства в валовом внутреннем продукте (ВВП) страны, в процентах;
- доля занятых в строительстве, в процентах;
- отношение доли отрасли строительства в ВВП страны к доле занятых в строительстве.

**Сравнительная эффективность в строительстве по странам «группы восьми»**

Таблица 13

	Россия 2008 г.	Франция 2005 г.	Канада 2005 г.	Велико- британия 2004 г.	Япония 2004 г.	Италия 2004 г.	Германия 2005 г.	США	Вариация показате- лей
Доля строитель- ства в ВВП	6,5	5,8	5,4	6,2	6,2	6,0	4,1	4,7	4,1-6,5
Доля занятых в строительстве	7,0	6,9	6,7	8,2	8,6	8,4	6,6	8,1	6,6-8,6
Отношение доли строительства в ВВП к доле за- нятых в строи- тельстве	0,929	0,841	0,806	0,756	0,721	0,714	0,621	0,58	0,58-0,929



**Рисунок 14. Оценка уровня эффективности в строительстве по его доле в ВВП страны**  
Предварительно следует сделать оговорку, что данные таблицы 13 не совпадают по годам съема показателей. А по США этот год в сборнике не указан. Но на данные обстоятельства не будем обращать внимания, имея в виду,

<sup>17</sup> «Группа восьми в цифрах», Росстат, М., 2009.

что отраслевые системы обладают определенной инерционностью в силу своего объема и различие между данными в 3 года не скажется слишком отрицательно на принципиальности оценок.

В таблице 13 (см. также рис. 14), данные по странам приведены в строгой последовательности снижения величины отношения доли строительства в ВВП страны к доле занятых в отрасли.

Данное отношение можно воспринимать отражением уровня производительности труда в стране в целом, и в отрасли, в частности. Как видим, Россия и США в этой таблице находятся на прямо противоположных полюсах. Прочие страны Большой восьмерки находятся между этими полюсами. Итак, приходится делать выбор, чье положение в сфере строительства предпочтительнее, наше или американское? Формально, по цифрам выходит, что вроде бы наше, поскольку отдача выше у нас. У нас в стране и доля строительства в составе ВВП самая высокая и отношение доли строительства к численности занятых в строительстве самое высокое.

**Объяснение, думается, заключается в том, что у нас в стране самая низкая производительность труда из всей восьмерки и при том относительно самые высокие цены на строительную продукцию. Причем уровень цен на строительную продукцию настолько высок, что он «обжимает» другие отрасли, которые входят в состав нашего ВВП.**

Канада ближе к нам по результатам, можно предположить, из-за схожести природных условий. Что касается Франции, то трудно чего-либо утверждать определенное в связи с этим обстоятельством.

**Одно ясно, что мы среди стран восьмерки в плане результативности строительства занимаем вполне определенное, скажем мягко, крайнее место.**

Теперь обратимся к показателю выработки в строительстве, который традиционно исчисляется отношением объема строительного-монтажных работ к численности работников, занятых в строительстве (см. табл. 14 и рис. 15.).

Расчет показателя выработки в строительстве<sup>18</sup>

Таблица 14

Годы	1970 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Объем работ, выполненных по виду основной экономической деятельности «строительство», в фактически действовавших ценах (1995-2007 г.г.) млрд. руб.	51,0	153,7	225,8	242,6	240,9	329,9	558,516	776,9	915,5	1164,8	1313,7	1754,4	2350,8	3293,3
Среднегодовая численность, занятых в строительстве, млн. человек	5,55	6,21	5,88	5,65	5,054	5,08	4,325	4,385	4,458	4,555	4,743	4,916	5,073	5,274
Выработка на 1 работника, на 1 год, млн. руб./год	0,0092	0,0247	0,0384	0,0429	0,0477	0,0649	0,129	0,1772	0,2054	0,2557	0,2770	0,357	0,4634	0,624
Выработка на 1 работника, на 1 месяц, руб./мес.	767,0	2058,3	3200,0	3575,0	3975,0	5408,3	10750,0	14767,0	17116,7	21308,3	23083,3	29750,0	38616,7	52000,0
Темп прироста выработки	1					1								67,8
														9,6
Выработка без прибыли (по себестоимости)	689,13	1669,34	2867,4	3214,9	3721,9	4952,7	9799,45	13473,5	16132,6	20449,4	22152,9	28633,30	36742,8	49149,34
Величина прибыли в выработке, в рублях	77,87	388,96	332,6	360,1	253,1	455,6	950,55	1293,5	984,1	858,9	930,4	1116,7	1873,9	2850,66
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб./мес.	155,0	595,1	967,4	1220,6	1330,6	1801,4	2639,8	3859,3	4806,9	6176,7	7304,7	9042,8	10869,2	14333,4
	1													92,47
						1								7,96
Доля заработной платы в показателе выработки без учета прибыли, в процентах	22,49	35,20	33,7	38,0	35,8	36,4	26,94	28,6	29,8	30,20	33,00	31,58	29,6	29,16
Рентабельность продукции, в процентах	11,30 <sup>19</sup>	23,30	11,60	11,20	6,80	9,20	9,70	9,60	6,10	5,70	4,20	3,90	5,1	5,80
Отношение величины прибыли к заработной плате, в процентах	50,20	66,20	34,4	29,5	19,0	25,3	36,00	33,5	20,5	13,9	12,7	12,00	17,24	19,90

Примечание: Исходные данные таблицы 12 приняты на основе выше приведенных таблиц 4,5, 8, 10 и 11.

<sup>18</sup> Российский статистический ежегодник 2004 – стр. 458, 2007 г. – стр. 502, 2008 г. – стр. 491.

<sup>19</sup> Народное хозяйство СССР, Москва, «Статистика», 1977 г., стр. 639.

К сожалению, из анализа выпали данные за 1990-1994 гг., опять-таки, по причине практической несопоставимости исходных статистических данных в целом с уровнем остальных цифр соответствующих рядов, невзирая на их достаточно неустойчивую динамику.

Цели построения таблицы 14 состоят в следующем:

- оценить показатель выработки в стоимостном выражении и его динамику по фактическим ценам (не приведенным в единый сопоставимый вид);
- оценить долю заработной платы в объеме строительных работ;
- оценить соотношение прибыли к заработной плате работников.

Итак, что касается показателя выработки и его динамики (см. рис. 15).

**Показатель выработки постоянно возрастал и в 2007 году достиг 52000,0 рублей в месяц в расчете на 1 работника, занятого в строительстве.** В траектории показателя выработки отчетливо просматриваются две поворотные (переломные) точки – это 1998 год и 2004 г.

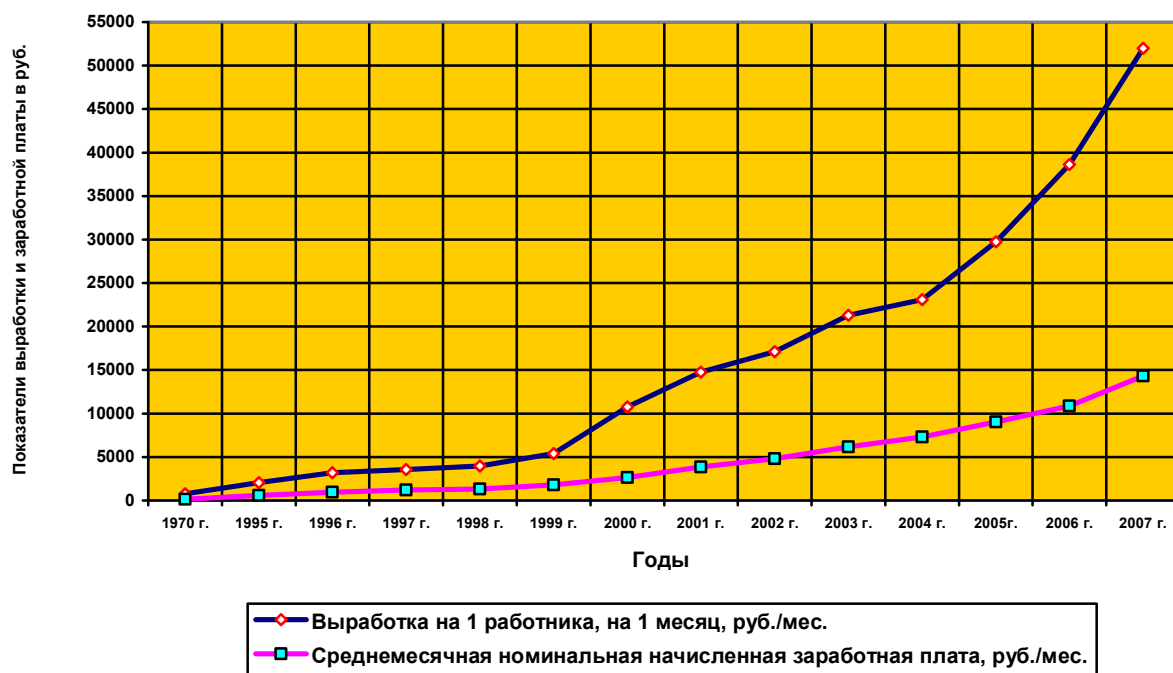


Рисунок 15. Динамика показателя выработки и величины заработной платы в фактических ценах. Если же в какой-то степени оценить реальную подоснову этого роста, то например, за период 2000-2007 гг. этот рост можно в большей степени отнести на счет изменения стоимости рубля, то есть на счет инфляции.

За 8 лет с 2000 года по 2007 год показатель выработки увеличился в 9,6 раза ( $52000:5408,3=9,6$ ). Эффект инфляции мы оцениваем, примерно, в 6 раз

за этот период. Если остальную часть роста показателя выработки отнести на счет производительности труда, то прирост этого показателя составит 1,6 раза. **Таким образом, годовой темп роста производительности труда в отрасли за последние 8 лет составляет примерно 6% в год.**

Удельный вес заработной платы в объеме показателя выработки без учета прибыли в течение периода 1970-2007 гг. изменялся неоднозначно, составляя от 22,49 % (минимум) до 38,00% (максимум) (см. рис. 16). Динамику этого показателя следует признать неустойчивой при том, что коэффициент вариации не так уж и велик – 1,69 ( $38:22,49= 1,69$ ).

**Высокая доля заработной платы в показателе выработки скорее является следствием невысокой производительности труда, чем отражением высокого уровня оплаты труда. Ведь ясно, что чем выше производительность живого труда, тем ниже его удельные затраты и выше удельный вес прошлого труда в единице стоимости.**

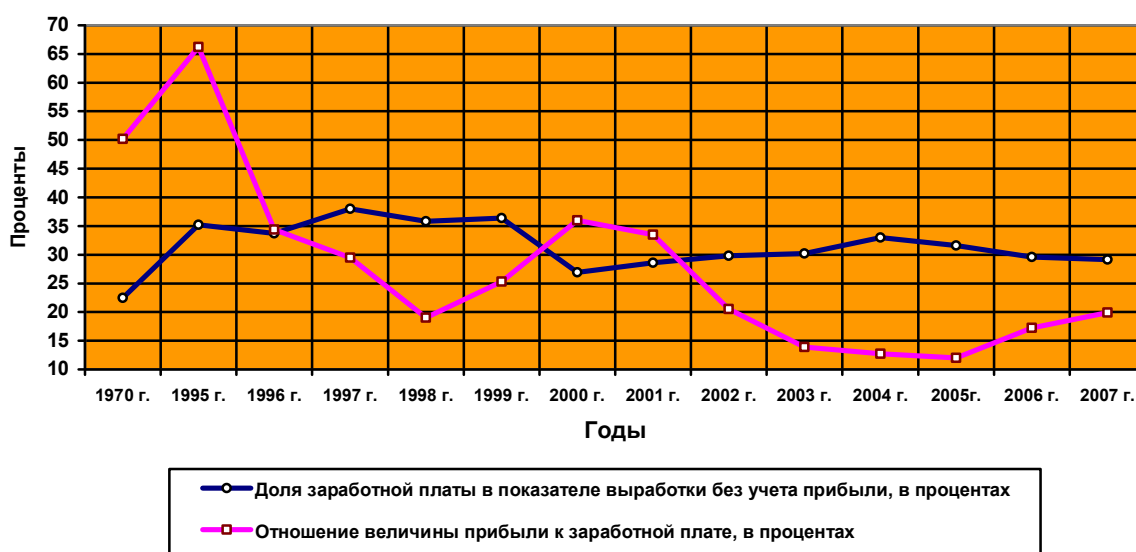


Рисунок 16. Динамика удельного веса заработной платы в выработке и отношения прибыли к заработной плате

Отношение прибыли к заработной плате также нельзя признать величиной, устойчивой во времени. На протяжении рассматриваемого периода оно менялось в границах от 66,20% до 12,00%. Коэффициент вариации этого показателя составляет 5,52 ( $66,2:12=5,52$ ), что значительно выше, чем у ранее рассматривавшегося показателя (1,69).

**Сложившийся тренд этого показателя таков, что прогнозу он не поддается. Не прослеживается и никакой внятной цикличности, обу-**

**словливаемой, допустим, сменой технологий или какими-либо другими факторами материального порядка.**

В год дефолта (1988 г.) была достигнута первая минимальная точка – 19,0%. Вторая минимальная точка была достигнута в 2005 году – 12,0%. Представляется странным, что это отношение стало возрастать сразу после дефолта, затем чтобы рухнуть в, казалось бы, более экономически благоприятные годы. В 2006 и 2007 годах это отношение стало расти. **На протяжении последних 7 лет это отношение находится существенно ниже уровня среднеотраслевой нормы прибыли, установленной в размере 65% к величине средств на оплату труда рабочих. Таким образом, и это отношение (прибыли к заработной плате) подтверждает, что рентабельность в строительстве падает и находится на крайне низком уровне.**

В общем-то рассматриваемое отношение колеблется относительно условной прямой в 20-25%.

О неблагоприятном состоянии строительства свидетельствуют и цифры производства ряда основных строительных материалов (см. табл. 15 и рис. 17).

**Производство строительных материалов**

**Таблица 15**

Годы	1980 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Производство оконного стекла, млн. м <sup>2</sup> <sup>20</sup>	152,0	130,0	-	-	-	-	58,8	44,8	38,2	36,2	38,1	37,8	33,8	34,0	32,0	31,1	28,9	34,7	39,2
Производство цемента, млн. т <sup>21</sup>	75,8	83,0	77,5	61,7	49,9	37,2	36,5	27,8	26,7	26,0	28,5	32,4	35,3	37,7	41,0	45,6	48,5	54,7	59,9
Производство пиломатериалов, млн. м <sup>3</sup> <sup>22</sup>	80,3	75,0	65,8	53,4	40,9	30,7	26,5	21,9	19,6	18,6	19,2	20,0	19,2	18,6	20,2	21,2	22,0	22,1	24,3
Производство строительного кирпича, млрд. шт. <sup>23</sup>	23,0	24,5	23,7	21,7	19,0	14,7	13,9	10,9	10,1	9,6	10,8	10,7	10,8	11,0	11,0	11,4	11,3	11,6	13,1
Конструкции и изделия сборные железобетонные, млн. м <sup>3</sup> <sup>24</sup>	64,8	79,4	75,1	58,6	50,4	33,0	28,1	20,0	16,6	14,7	15,8	18,3	19,8	20,1	21,1	22,6	23,2	25,6	29,1

Динамика объемов производства основных строительных материалов в новейшей истории страны (начиная с первой половины 1990-х годов) носит идентичный характер: резкое падение до 1998 года и затем значительно менее крутой подъем.

<sup>20</sup> Российский статистический ежегодник 2008 г. стр. 417.

<sup>21</sup> Российский статистический ежегодник 2008 г. стр. 417, 1999 г. стр. 331.

<sup>22</sup> Российский статистический ежегодник 2008 г. стр. 409, 1999 г. стр. 330.

<sup>23</sup> Российский статистический ежегодник 2008 г. стр. 417, 1999 г. стр. 331.

<sup>24</sup> Российский статистический ежегодник 2008 г. стр. 417, 1999 г. стр. 331.

При этом если брать в качестве исходного 90-ый год, то падение на 1998 год составило: по оконному стеклу – 72% (4,2 раза), по цементу – 69% (2,9 раза), по пиломатериалам – 75% (4,3 раза), по кирпичу – 61% (2,4 раза), по железобетонным изделиям – 81% (4,4 раза).

За 9 лет после дефолта страна стала выправляться с производством строительных материалов, но далеко, далеко не достигла исходного уровня 1990 г. Более или менее интенсивно шло восстановление производства цемента. Но здесь, видимо, все сопряжено с импортом цемента, а не со строительством внутри страны.

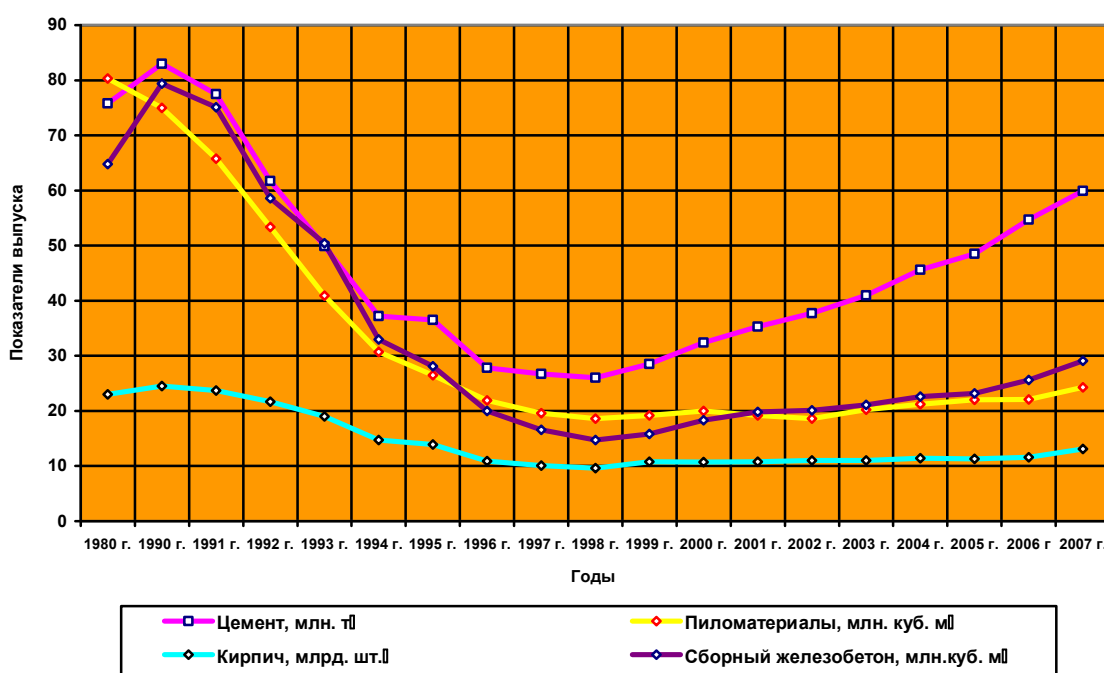


Рисунок 17. Динамика производства строительных материалов.

Возвратный темп роста 2007/1998 составил: по оконному стеклу – 8 %, по цементу – 130% (2,3 раза), по пиломатериалам – 31%, по кирпичу – 36%, по железобетонным изделиям – 98%. Большими процентами здесь обольщаться не следует, поскольку срабатывает эффект низкой базы. В 2007 году мы находились по производству цемента на уровне 1992 г., по пиломатериалам – на уровне 1996 г., по кирпичу и железобетону – на уровне 1995 г.

Отрасль строительства, как инструмент, средство создания индустриальной мощи страны, должна быть под постоянным контролем, как за ресурсами, так и за результатами. Проведенный здесь анализ показал, что этого пока в строительстве не наблюдается. Отсутствует программа возрождения

отрасли, неизвестны параметры ее развития. Все элементы отрасли разрозненны. Статистика по отрасли недостаточна и неудобна для анализа. В итоге и экономические результаты строительной деятельности не очень заметны.

**Начальник отдела ОАО ЦНИИЭУС, к.э.н.**

**Солин А.А.**